

## **Diagnosta oskarżony**

Na przestrzeni ostatnich kilku lat sądy orzekają w sprawach diagnostów, którym zarzuca się dokonanie przestępstw związanych z wykonywaną przez nich pracą. Prokuratura Rejonowa w Lubinie zakończyła aktem oskarżenia śledztwo w takiej właśnie sprawie.

Na podstawie zgromadzonego w śledztwie materiału dowodowego 69-letniemu diagnostcie stacji kontroli pojazdów w Ścinawie zarzuca się, że w grudniu 2009 roku przyjął obietnicę wręczenia korzyści majątkowej w kwocie 98 zł (a kwotę tę przyjął) za poświadczenie nieprawdy w dowodzie rejestracyjnym samochodu m-ki FS Lublin, że pojazd ten przeszedł badania diagnostyczne oraz, że przyjął korzyść majątkową w kwocie 227 zł za wystawienie dokumentu „zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu” m-ki Jelcz. Żaden z ww. pojazdów faktycznie nie wjechał na tzw. ścieżkę diagnostyczną. W sprawie tej oskarżono również dwóch pracowników jednego z zakładów gospodarki komunalnej gminy Lubin - Ryszarda B. (48 lat) i Adama P. (49 lat).

Ryszard B. stanie przed sądem oskarżony o to, że w grudniu 2009 roku na terenie stacji kontroli pojazdów złożył diagnostcie Ryszardowi S. obietnicę wręczenia korzyści majątkowej w kwocie 98,00 zł, która została następnie wymieniona w fakturze i przekazana w dniu 14.12.2009r., a która to kwota wynika z taryfikatora opłat za przeglądy techniczne, w zamian za poświadczenie nieprawdy w dowodzie rejestracyjnym pojazdu FS Lublin wykonania jego badań technicznych, nakłaniając w ten sposób Ryszarda S. do podjęcia działań stanowiących naruszenie prawa, a następnie przekazał ten dokument jako autentyczny, celem dalszego użytkowania.

Oskarżony ten odpowie również za to, że wręczył korzyść majątkową w kwocie 227,00 zł, która została wymieniona w stosownej fakturze, a która to kwota wynika z taryfikatora opłat za przeglądy techniczne, uprawnionemu diagnostcie tejże stacji, tj. Ryszardowi S., pełniącemu funkcję publiczną, w zamian za poświadczenie nieprawdy w wydany „zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu” m-ki Jelcz na okoliczność wykonania przeglądu technicznego ww. pojazdu, nakłaniając w ten sposób Ryszarda S. do podjęcia działań stanowiących naruszenie

prawa, a następnie przekazał ten dokument jako autentyczny, celem dalszego użytkowania.

W sprawę „załatwienia” dokumentacji poświadczającej wykonanie badań technicznych ww. pojazdów został również zaangażowany przez Ryszarda S. pracownik zakładu komunalnego – Adam P. Takie działanie Ryszarda S. zostało spenalizowane i ww. zarzuca się także podżeganie (nakłanianie) Adama P. do popełnienia czynu zabronionego, tj. przerobienia karty drogowej pojazdu m-ki Jelcz, w wyniku czego Adam P. dokonał przerobienia ww. karty poprzez korektowanie pozycji dotyczących jazdy pojazdu oraz ilości przejechanych kilometrów wpisując fikcyjny wyjazd tego pojazdu, celem uprawdopodobnienia dokonania przeglądu. Adamowi P. przedstawiono zaś zarzut, że dokonał przerobienia karty drogowej na pojazd m-ki Jelcz poprzez korektowanie pozycji dotyczących jazdy pojazdu oraz ilości przejechanych kilometrów, wpisując fikcyjny wyjazd tego pojazdu do stacji diagnostycznej, celem uprawdopodobnienia przeglądu ww. pojazdu.

Ryszard B., w ramach pełnionych obowiązków, dowiedział się od kierowcy Adama P., iż pojazdy m-ki Jelcz i Lublin straciły ważność badań technicznych. Ryszard B. udał się do stacji kontroli pojazdów, mając przy sobie dowody rejestracyjne ww. pojazdów. Wówczas powiedział do obecnego na terenie ww. stacji diagnosty, iż chce zrobić przeglądy ww. pojazdów. Ryszard S. stwierdził, iż „zrobi” przeglądy bez udziału samochodów, a następnie potwierdził w dowodzie rejestracyjnym pojazdu m-ki FS – Lublin okoliczność wykonania przeglądu technicznego ww. pojazdu i przekazał dokument Ryszardowi B.

W toku postępowania ustalono, że dwa dni później Ryszard B. ponownie udał się do Ryszarda S. i ten wystawił zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym pojazdu m-ki Jelcz na okoliczność wykonania przeglądu technicznego - z uwagi na brak wolnych miejsc w dowodzie rejestracyjnym. Następnie diagnosta wystawił dwie faktury VAT. Nadto ustalono, iż w dniu 14.12.2009r. Ryszard B. nakłonił kierowcę Adama P. do przerobienia karty drogowej na pojazd m-ki Jelcz. Adam P. dokonał przerobienia ww. karty.

Ryszard B. przesłuchiwany w charakterze podejrzanego przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów oraz złożył obszernie wyjaśnienia, zgodne z ustalonym stanem faktycznym.

Ryszard S. przesłuchiwany w charakterze podejrzanego nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, iż wykonał badania techniczne pojazdów. Adam P. przesłuchiwany w charakterze podejrzanego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz wyjaśnił, iż dokonał przerobienia karty drogowej na polecenie służbowe Ryszarda B. Karany był dotychczas jedynie ww. diagnosta. Ryszardowi B. i Ryszardowi S. grozi kara pozbawienia wolności od 1 do 10 lat, natomiast Adamowi P. kara pozbawienia wolności w wymiarze od 3 miesięcy do 5 lat.